



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-3314/2019-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Karoline Čuvalo, OIB 16849153044, Gračka 1, Ploče, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. iz Zagreba, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupanog po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog suda u Metkoviću od 29. listopada 2019., poslovni broj Sp-122/2019-8, u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Metkoviću od 29. listopada 2019., poslovni broj Sp-122/2019-8.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača KAROLINA ČUVALO, OIB 16849153044, GRAČKA 1, 20340 Ploče

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača KAROLINA ČUVALO, OIB 16849153044, GRAČKA 1, 20340 Ploče.

III. Oslobađa se potrošač KAROLINA ČUVALO, OIB 16849153044, GRAČKA 1, 20340 Ploče, od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike:

1. TELE 2 d.o.o., OIB: 70133616033 po osnovi Ovrh-2927/16 izdane po JB Luce Bronzan zaprimljene dana 05.04.2017. godine, glavnica: 5.391,69 kn, kamata: 1.549,75 kn, trošak: 2.103,75 kn

2. HT d.d., OIB: 81793146560 po osnovi Ovr-331/18 izdane po JB Luce Bronzan zaprimljene dana 02.10.2018. godine, glavnica: 300,00 kn, kamata: 174,72 kn, trošak: 1.222,75 kn
3. HZZO, OIB: 02958272670 po osnovi Ovr-1950/15-1 izdane po JB Ante Šuško zaprimljene dana 18.10. 2018. godine, glavnica: 325,31 kn, kamata: 256,40 kn, trošak: 303,75 kn
4. FINA, OIB: 85821130368 po osnovi Ovr-1111/16 dug po osnovi neplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u iznosu od 231,00 kn
5. FINA, OIB: 85821130368 po osnovi Ovr-2927/16 dug po osnovi neplaćene naknade za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje u iznosu od 217,00 kn
6. A1 Hrvatska d.o.o., OIB: 29524210204 po osnovi Ovr-380/15 izdane po JB Ivan Kristić zaprimljene dana 15.09.2015. godine, glavnica: 3.528,54 kn, kamata: 1.396,40 kn, trošak: 1.212,50 kn i naknade FINI u iznosu od 129,70 kn za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik Tele22 d.o.o. Zagreb (dalje: vjerovnik), zbog žalbenih razloga iz čl. 354. st. 2. t. 11. , čl. 355. i čl. 356. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP), s prijedlogom da se pobijano rješenje preinači u smislu žalbenih navoda uz dosudu troškova postupka vjerovniku, podredno da se isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U žalbi u bitnom navodi da je cilj Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP) omogućavanje potrošaču da izvrši svoju obvezu prema vjerovniku, a u skladu sa svojim mogućnostima, a ne 100 % otpis obveza na štetu vjerovnika. Navodi i to da prvostupanjski sud nije postupio zakonito kada je potrošača u potpunosti oslobodio obveze prema vjerovniku, bez da je prethodno stvarno utvrdio vrijednost potrošačeve imovine. Navodi i to da potrošačima imovinu iz koje se vjerovnik može namiriti, te da ga je sud nezakonito oslobodio od svih preostalih obveza. Smatra da je sud bez ikakve stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnine, niti prava, niti bilo kakve imovine koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja prema vjerovnicima, a da je prema odredbi čl. 79. f. st. 2. ZPS dužan utvrditi vrijednost potrošačeve imovne, kao i raspolaganja imovinom koja je potrošač poduzeo u posljednje tri godine prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača putem FINA-e, koja je ovlaštena podatke o potrošačevoj imovini pribavljati od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koje vode evidenciju o imovini potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje kao i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud nije uočio bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a, na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a), pa tako niti onu na koju neosnovano u žalbi upire žalitelj.

Prvostupanjsko rješenje je razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, tako da ga je moguće ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda postupaka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koju u žalbi ukazuje žalitelj.

Iz spisa proizlazi da je prvostupanjski izvršio uvid u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 10.03.2019. i da je utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (1270 dana), te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci rješenja pod toč. III., te da visina potraživanja s osnove glavnice iznosi 9.545,54 kn.

Nadalje, uvidom u Očevidnik, sud prvog stupnja utvrdio je da potrošač nema evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati na temelju odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj: 68/18, u daljnjem tekstu: ZPONS), kao i da nema evidentiranih osnova koje je FINA prestala izvršavati sukladno zahtjevu ovrhovoditelja koji su povukli osnove s izvršenja.

Prvostupanjski sud je pravilno je utvrdio da glavnica potraživanja po evidentiranim neizvršenim osnovama ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da su ispunjeni uvjeti iz odredbe čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa se smatra kako je potrošač suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno odredbi čl. 79. c st. 2. ZSP-a.

Prvostupanjski sud pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Naime, presumpcija o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINE i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova presumpcija se ne primjenjuje.

To međutim, ne utječe na zakonitost pobijane odluke, jer je prvostupanjski sud pravilno postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača (koje mu je dostavila FINA) utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kad je utvrdio da nema pokretnina niti druge vrednije imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici. Prvostupanjski sud je utvrdio da je potrošač imao jedino primitke na ime socijalnih potpora tijekom 2016., 2017., 2018. i 2019. .

Iz spisa proizlazi da FINA nije dostavila podatke o bilo kakvim potrošačevim raspolaganjima imovinom u tri godine prije otvaranja jednostavnog stečaja nad imovinom potrošača, a vjerovnik je, ako takvih saznanja ima, morao o tome obavijestiti sud prvog stupnja i dostaviti dokaze.

Dakle, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pod toč. III., pa tako i po osnovi koja se odnosi na žalitelja.

Žalbeni navodi vjerovnika koji se odnose na to da je oštećen odlukom suda prvog stupnja, te da odredbe ZSP-a o obvezi vjerovnika za praćenje e-Oglasne ploče imaju cilj da onemoguće vjerovnika u naplati potraživanja, te da nije u mogućnosti na dnevnoj bazi pratiti objave o postupcima stečaja potrošača, nisu razmatrane kao pravno neodlučujuće.

Slijedom izloženog, temeljem čl. 380. toč. 2. ZPP, odlučeno je kao u izreci.

Osijek, 19. prosinca 2019.

Izvjestiteljica
Ljiljana Banac

Predsjednica vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17892-812f2**

Kontrolni broj: **02062-74e06-540e7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LJILJANA BANAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.